



Datum: 4. 10. 2019

Št. dokumenta: 060-0001/2019

Datum sklepa o izvedbi nadzora: 4. 6. 2019

Na podlagi 38. člena Statuta Občine Dobropolje (Ur. l. RS, št. 5/2018) in 25. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Dobropolje (Ur. l. RS, št. 38/2019) je Nadzorni odbor Občine Dobropolje na svoji 5. redni seji dne 15. 10. 2019 sprejel

**KONČNO POROČILO O NADZORU
IZVAJANJA KONCESIJSKE POGODBE S PODJETJEM KPL D.O.O. ZA IZKORIŠČANJE MINERALNIH
SUROVIN V KAMNOLOMU PREDSTRUGE IN ZARAČUNAVANJA KONCESNINE**

POVZETEK

Nadzorni odbor Občine Dobropolje (v nadaljevanju: nadzorni odbor) je opravil nadzor nad zakonitostjo in pravilnostjo izvajanja koncesijske pogodbe s podjetjem KPL d.o.o. za izkoriščanje mineralnih surovin v Kamnologu Predstruge in zaračunavanja koncesnine. Nadzorni odbor je pregledal koncesijsko pogodbo, rudarski načrt, kontne kartice za podjetje KPL d.o.o. za obdobje od leta 2017 naprej, odločbe o odmeri rudarske koncesnine za zadnja tri leta in nekatere druge dokumente v povezavi s kamnologom in pri tem ugotovil nekaj nepravilnosti, za katere je podal priporočila.

1. OSNOVNI PODATKI O NADZORU

Nadzor je izvedel Nadzorni odbor Občine Dobropolje v sestavi:

Ana Kaplan Novak, predsednica,
Gregor Škulj, član nadzornega odbora.

Poročevalka:

Ana Kaplan Novak, predsednica

Nadzorovani organ:

Občina Dobropolje, Videm 35, 1312 Videm-Dobropolje

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je pregled izvajanja koncesijske pogodbe s podjetjem KPL d.o.o. za izkoriščanje mineralnih surovin v Kamnologu Predstruge in zaračunavanja koncesnine.

Datum nadzora:

Nadzor je potekal med 19. 6. 2019 in 15. 9. 2019.

2. UVOD

Osnovni podatki o nadzorovanem organu:

Izvedel se nadzor nad nadzorovano osebo, Občino Dobropolje, Videm 35, 1312 Videm-Dobropolje, odgovorna oseba je župan, Igor Ahačevič. Občina Dobropolje je imela v času nadzora zaposlenih 7 oseb. Nadzor se je nanašal na dve obdobji, in sicer ko sta bili odgovorni osebi župan, Janez Pavlin, in direktor občinske uprave, mag. Ivan Kenda ter ko sta bili odgovorni osebi župan, Igor Ahačevič, in direktorica občinske uprave, mag. Mojca Špec Potočar.

Pri nadzoru je s pripravo in predložitvijo zahtevane dokumentacije ter s pojasnili na sestanku dne 19. 6. 2019 korektno sodeloval župan, Igor Ahačevič. Nadzorni odbor je zahteval dokumentacijo, na podlagi katere je izvajal nadzor, in sicer koncesijsko pogodbo, rudarski načrt, kontne kartice za podjetje

KPL d.o.o. za obdobje od leta 2017 naprej, odločbe o odmeri rudarske koncesnine za zadnja tri leta in povezane dokumente.

Pravna podlaga za izvedbo nadzora:

Nadzor sta skladno s pristojnostmi nadzornega odbora, ki so opredeljene v Zakonu o lokalni samoupravi (Ur. l. RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1 in 30/18), Statutu Občine Dobropolje (Ur. l. RS, št. 5/2018) in Poslovniku Nadzornega odbora Občine Dobropolje (Ur. l. RS, št. 38/2019) ter na podlagi sklepa Nadzornega odbora Občine Dobropolje št. 060-0001/2019-6 z dne 4. 6. 2019 opravila člana nadzornega odbora Ana Kaplan Novak in Gregor Škulj.

Namen in cilji nadzora:

Podjetju KPL d.o.o. se 31. 12. 2021 izteče koncesijska pogodba za izkoriščanje tehničnega kamna apnenec v Kamnolomu Predstruge. Podjetje KPL d.o.o. ima sklenjeno koncesijsko pogodbo in mora skladno z določili pogodbe in Zakona o rudarstvu Ministrstvu za infrastrukturo (v nadaljevanju Mzi) vsako leto na podlagi odločbe ministrstva plačati koncesnino Republiki Sloveniji in Občini Dobropolje, vsaki polovico. Občina in podjetje KPL d.o.o. sta sklenila še druge pogodbe, s katerimi urejata zadeve v zvezi s kamnolomom. Nadzorni odbor je želel preveriti, ali podjetje KPL d.o.o. plačuje vse svoje obveznosti do občine in ali izpolnjuje določila koncesijske pogodbe.

Cilj nadzora je bil, da se v primeru ugotovljenih nepravilnosti občino opozori in poda predloge in priporočila za njihovo odpravo.

3. UGOTOVITVE

Republika Slovenija in podjetje KPL - Gradnje, rast, inženiring, Družba za projektiranje, gradnjo in vzdrževanje cest d.d., katerega naslednik je podjetje KPL d.o.o., sta dne 20. 12. 2001 sklenila koncesijsko pogodbo št. 354-14-2018/01 za izkoriščanje tehničnega kamna v Kamnolomu Predstruge za obdobje 20 let, ki velja do 31. 12. 2021. Na podlagi navedene pogodbe, dopolnilne odločbe št. 361-1/2005-6 z dne 17. 2. 2006, s katero se je razširil pridobivalni prostor za dodatnih 10 zemljišč, in rudarskega načrta št. 6-01/2010-01 Mzi vsako leto izda odločbo zavezancu za plačilo rudarske koncesnine. Višino koncesnine izračuna in odmeri ministrstvo, in sicer na podlagi podatkov za odmero rudarske koncesnine, ki jih mora koncesionar priglasiti ministrstvu vsako leto. Skladno s 3. členom Uredbe o rudarski koncesnini mora koncesionar plačevati rudarsko koncesnino kot plačilo za pridobivalni prostor in kot plačilo za mineralno surovino, pridobljeno v preteklem letu v raščenem stanju v takšnem pridobivalnem prostoru.

Višina plačila za pridobivalni prostor se določa na podlagi števila točk glede na vrsto izkoriščanja mineralne surovine (površinsko izkoriščanje trdnih mineralnih surovin, površinski kop = 15.000 točk/ha). Višina plačila za mineralno surovino se določa kot vrednostni znesek po enotah določenih vrst mineralnih surovin, izražen z določenim številom točk (tehnični kamen – apnenec = 64 točk/m³). Skladno s Sklepom o določitvi vrednosti točke za odmero rudarske koncesnine (Ur. l. RS, št. 108/13) je bila vrednost točke v preteklih treh letih, za katere se je opravljal nadzor, 0,009144 evra.

Podjetje KPL d.o.o. je priglasilo naslednje podatke:

Leto	Odprta površina (v ha)	Ostala površina (v ha)	Pridobljena mineralna surovina (v m ³)
2017	3,6874	0	49.904
2018	3,6784	0	62.341
2019	3,6784	0	82.994

Izračun vrednosti koncesnine z upoštevanjo vrednostjo točke:

Leto	Odprta površina (v €)	Ostala površina (v €)	Pridobljena mineralna surovina (v €)	Skupaj (v €)
2017	672,71	0	29.204,62	29.877,33
2018	672,71	0	36.482,95	37.155,66
2019	672,71	0	48.569,42	49.242,13

Znesek, ki je po vsakoletni odločbi pripadel Občini Dobropolje (50 %):

Leto	Koncesnina skupaj (v €)	Plačilo koncesnine občini (v €)
2017	29.877,33	14.938,67
2018	37.155,66	18.577,83
2019	49.242,13	24.621,07

Nadzorni odbor je nato preveril podatke v spletnem orodju PISO in ugotovil, da okvirna odprta površina znaša precej več, kot je priglasil koncesionar, in sicer okoli 11 ha.



Odprti prostor je prostor, na katerem ali pod katerim so se v preteklem letu izvajala rudarska dela. Ostala površina pomeni pridobivalni prostor, na katerem ali pod katerim se v preteklem letu rudarska dela še niso izvajala. Nadzorni odbor je nato MzI zaprosil za pojasnilo, ali gre pri odprtem prostoru zgolj za prostor, kjer so se dela izvajala v preteklem letu in dobil pojasnilo, da gre za celotno odprto površino, kjer so se že kdaj izvajala dela.

Hkrati je nadzorni odbor ugotovil, da se pridobivalni prostor razteza tudi na druga zemljišča, na katerih se dela še ne izvajajo in jih koncesionar ni priglasil v rubriki »ostala površina«. Skupna površina zemljišč, za katera naj bi podjetje KPL d.o.o. pridobilo dovoljenje za izvajanje del pri izkoriščanju, je 209.655 m². Razliko med skupno površino pridobivalnega prostora in odprtim prostorom bi moralo podjetje KPL d.o.o. prijaviti v rubriki »ostala površina«.

Nadzorni odbor je na podlagi ugotovitev mnenja, da sta Občina Dobrepolje in MzI oz. država oškodovana, saj podjetje KPL d.o.o. vsako leto predloži napačne podatke za odmero rudarske koncesnine. Plačilo za območje pridobivalnega prostora, kjer se rudarska dela še ne izvajajo, je v protivrednosti 1.000 točk/ha.

Ob izračunu okvirnih površin odprtega prostora in ostalega prostora bi morala višina koncesnine znašati (ob predpostavki, da je sporočena količina pridobljene mineralne surovine pravilna):

Leto	Odprta površina (v ha in €)	Ostala površina (v ha in €)	Pridobljena mineralna surovina (v m ³ in €)	Skupaj (v €)
2017	11 ha / 2.011,68 €	10 ha / 91,44 €	49.904 m ³ / 29.204,62 €	31.307,74 €
2018	11 ha / 2.011,68 €	10 ha / 91,44 €	62.341 m ³ / 36.482,95 €	38.586,07 €
2019	11 ha / 2.011,68 €	10 ha / 91,44 €	82.994 m ³ / 48.569,42 €	50.672,54 €

Nadalje je nadzorni odbor preveril Rudarsko knjigo na spletnem naslovu <https://ms.geo-zs.si>, ki izkazuje naslednje stanje:



Nadzorni odbor je zanimalo, zakaj Rudarska knjiga izkazuje pridobivalni prostor zgolj na treh zemljiščih in ne dodatnih desetih, na katere naj bi se pridobivalni prostor razširil z dopolnilno odločbo UE Grosuplje št. 361-1/2005-6 (301) z dne 17. 2. 2006. Za pojasnilo je nadzorni odbor zaprosil MzI in dobil pojasnilo, da obstaja dvom v zakonitost tovrstne odločbe, saj za območje teh desetih zemljišč ni bila

podeljena rudarska pravica. Dopolnilna odločba ne more širiti rudarske pravice in koncesije za ta obseg, saj je bila koncesija podeljena leta 2001 s Koncesijsko pogodbo št. 354-14-208/01 in ta v 5. členu pravi, da se pridobivalni prostor, na katerega se nanaša rudarska pravica, nahaja na zemljišču, ki je določen v dovoljenju za izkoriščanje št. 311-4/79 z dne 10. 9. 1981, izdanem s strani Skupščine Občine Grosuplje. Gre za zemljišča, označena v rudarski knjigi, vsa se nahajajo v K.O. Videm, št. zemljišč so 1048/297 v izmeri 36.380 m², 1048/311 v izmeri 5.440 m² in 1048/366 v izmeri 11.599 m², kljub temu da je v rudarskem projektu št. 6-01/2010-01, ki ga je izdelal Marko Kavčič s.p., navedeno, da ni mogoče enostavno ugotoviti velikosti pridobivalnega prostora. Sklicuje se na odločbo št. 311-4/79, s katero je pridobivalni prostor opredeljen z vzporednimi akti (projekt in lokacijska dokumentacija), na katere se odločba sklicuje.

Nadzorni odbor je preveril lokacijsko dovoljenje št. 351-425/80 z dne 14. 1. 1981 in odločbo št. 311-4/79 z dne 10. 9. 1981 in oba dokumenta navajata, da je takratno Komunalno podjetje Ljubljana TOZD Komunalne gradnje pridobilo dovoljenje za pridobivanje kamna v kamnolomu Predstruge na zemljiščih, parc. št. 1048/311, 1048/366 in 1048/297 k.o. Videm. Iz tega in pojasnil MZI nadzorni odbor dvomi v zakonitost dopolnilne odločbe, saj UE Grosuplje v času izdaje odločbe ni bila stvarno pristojen organ in sklepa, da je pridobivanje tehničnega kamna – apnenca na zemljiščih iz dopolnilne odločbe nezakonito.

Štiri od desetih zemljišč, na katere se sklicuje dopolnilna odločba št. 361-1/2005-6 (301) so v lasti Republike Slovenije. V času izdaje dopolnilne odločbe je veljal Zakon o rudarstvu (ZRud), ki je v 4. odstavku 34. člena navajal, da če je lastnik zemljišča, ki je s koncesijskim aktom zajeto v raziskovalni oziroma pridobivalni prostor, država, se šteje, da je nosilec rudarske pravice s pridobitvijo koncesije pridobil soglasje za njegovo uporabo. Kot navedeno je nadzorni odbor mnenja, da za ta zemljišča koncesija ne velja in podjetje KPL d.o.o. izkorišča tehnični kamen – apnenec na državnih zemljiščih protipravno. Hkrati KPL d.o.o. izkorišča tehnični kamen – apnenec tudi na zemljiščih parc. št. 1048/325 in 1048/317, k.o. Videm, ki sta v zemljiški knjigi vpisani kot javno dobro in tako ne moreta biti del pridobivalnega prostora.

Predsednica Nadzornega odbora je pridobila informacijo, da med MZI in koncesionarjem poteka pravni spor, zato je na MZI naslovila Zahtevo za dostop do informacij javnega značaja in zaprosila za kopije vseh odločb za sanacino, ki so bile izdane podjetju KPL d.o.o. in predhodnim upravljavcem kamnoloma Predstruge, iz katerih bi lahko pridobili podatek, kakšen je do sedaj zbrani znesek za sanacijo kamnoloma. Zaprosila je tudi za vso dostopno dokumentacijo v zvezi s tožbo, v kateri je tožnik podjetje KPL d.o.o. in tožena stranka MZI, predmet spora pa je kamnolom Predstruge.

MZI je v zakonsko določenem roku posredovalo zahtevano dokumentacijo, iz katere je razvidno naslednje:

Podjetje KPL d.o.o. je predvidoma konec leta 2017 na Upravno sodišče RS vložilo tožbo zoper MZI zaradi molka organa. Nadzorni odbor s tožbo ne razpolaga, je pa iz ostalih dokumentov razvidno, da je v obravnavani zadevi sporno, ali je MZI dolžno odločiti in izdati pritožniku upravni akt v zvezi z njegovo zahtevo o vpisu spremembe (popravljkov) velikosti pridobivalnega prostora kamnoloma Predstruge v rudarsko knjigo. Nadzorni odbor razpolaga z odgovorom na tožbo MZI z dne 23. 2. 2018, iz katerega izhaja, da je MZI navedbe tožeče stranke v celoti prerekalo in da je navedbe označil kot neutemeljene. MZI je pojasnilo potek zadeve (*citirano*):

Tožeča stranka ima na podlagi Koncesijske pogodbe št. 354-14-208/01 (v nadaljevanju: koncesijska pogodba), z dne 14.12.2001, na območju pridobivalnega prostora Predstruge rudarsko pravico za gospodarsko izkoriščanje mineralne surovine, tehničnega kamna – apnenca, za obdobje 20 let, ki se izteče 20.12.2021. Koncesijska pogodba je bila s tožečo stranko sklenjena na podlagi na podlagi 105. člena Zakona o rudarstvu (Uradni list RS, št. 98/04 - UPB1 in 68/08; v nadaljevanju: ZRud), ki med drugim predvideva sklenitev koncesijske pogodbe z imetnikom dovoljenja za raziskovanje ali dovoljenja za pridobivanje mineralnih surovin v obsegu in pod pogoji, določenimi v dovoljenju, s katerim je bila pravica (raziskovanja ali izkoriščanja) pridobljena. Navedena dovoljenja za raziskovanje oziroma izkoriščanje mineralne surovine nadomeščajo odločbo o izboru za nosilca rudarske pravice. V konkretni

zadevi je tožeča stranka pridobila rudarsko pravico in koncesijo kot imetnica veljavnega dovoljenja za izkoriščanje št. 311-4/79 z dne 10.09.1981 (v nadaljevanju: dovoljenje za izkoriščanje), katerega izrek izrecno določa, da se dovoljenje izdaja »za pridobivanje kamna v kamnolomu Predstruge, na zemljišču parc. št. 1048/311, 1048/366 in 1048/297 k. o. Videm«. Skladno z določbo 105. člena ZRud je tožeča stranka v letu 2001 za kamnolom Predstruge zgolj v tem obsegu pridobila tudi rudarsko pravico in koncesijo. Pridobivalni prostor je bil skladno z določilom 14. člena Zakona o rudarstvu (Uradni list RS, št. 14/14 – uradno prečiščeno besedilo) vnesen v rudarski kataster, ki je del Rudarske knjige. O vpisu se ne izdaja posebnih odločb, ampak se vpis izvaja po uradni dolžnosti neposredno na podlagi podatkov o podeljenih koncesijah za izkoriščanje ter o izdanih odločbah o prenehanju pravic in obveznosti prejšnjih nosilcev rudarske pravice za izkoriščanje.

Ob dne 20.09.2017 prejetem dopisu tožeče stranke, s katerim je predlagala izvedbo popravkov v rudarski knjigi, je bil izveden ponovni pregled celotne dokumentacije iz postopkov izdaje dovoljenja za izkoriščanje, podeljevanja rudarske pravice in sklepanja koncesijske pogodbe. Pri tem je bilo ugotovljeno, da dovoljenje za izkoriščanje v 1. točki izreka dodatno omejuje izkoriščanje na zgoraj navedenih treh parcelah, in sicer:

- z lokacijsko dokumentacijo št. 2905/G, ki jo je v oktobru 1980 izdelal PA Ljubljana,
- z rudarskim projektom št. 14/20-1980, ki ga je dne 6.10.1980 izdelal Rudarski inštitut Ljubljana,
- z omejitvami iz točk 2 do 13 izreka dovoljenja (pogoji in omejitve iz soglasij itd.).

Iz obrazložitve dovoljenja za izkoriščanje izhaja, da je bila k vlogi za izdajo dovoljenja priložena tudi druga dokumentacija, med drugim: situacijski načrt z vrisanimi mejami pridobivalnega prostora in lokacijsko dovoljenje Skupščine Občine Grosuplje št. 351-425/80 z dne 14.1.1981. Skladno s takrat veljavnimi predpisi je SO Grosuplje dovoljenje za izkoriščanje št. 311-4/79 z dne 10.09.1981 lahko izdala le na podlagi in v okviru poprej izdanega lokacijskega dovoljenja. Iz lokacijskega dovoljenja SO Grosuplje št. 351-425/80 z dne 14.1.1981 je razvidno, da se ravno tako kot dovoljenje za izkoriščanje nanaša samo na zemljišča s parc. št. 1048/311, 1048/366 in 1048/297, k. o. Videm, poleg tega pa postavlja enako dodatno omejitev, da je treba "odpiranje, pripravo in dobivanje ... izvajati po lokacijski dokumentaciji, ki jo je izdelal PA Ljubljana pod št. 2905/G v oktobru 1980". Ker pa lokacijske dokumentacije št. 2905/G ni niti v arhivu UE Grosuplje niti v Zgodovinskem arhivu Ljubljane, ni bilo mogoče ugotoviti, ali je lokacijsko dovoljenje izdano v mejah lokacijske dokumentacije in ali morda lokacijska dokumentacija še dodatno omejuje obseg pridobivalnega prostora na treh parcelah, ki jih navajata lokacijsko dovoljenje in dovoljenje za izkoriščanje.

Na podlagi navedenega je bilo tožeči stranki v dopisu št. 0141-91/2006-DE/109 (00931294), z dne 10.10.2017, pojasnjeno, da **območje pridobivalnega prostora, kot je prikazano v Rudarski knjigi, tako predstavlja največji možni obseg pridobivalnega prostora Predstruge, brez upoštevanja morebitnih dodatnih omejitev iz lokacijske dokumentacije, nikakor pa ne more segati pridobivalni prostor izven teh treh parcel, na čemer vztraja tožeča stranka.**

Edina znana dodatna omejitev obsega pridobivalnega prostora na v dovoljenju za pridobivanje navedenih treh parcelah je "situacijski načrt z vrisanimi mejami pridobivalnega prostora", ki je bil sestavni del vloge za izdajo dovoljenja za izkoriščanje. Iz situacijskega načrta »Območje eksploatacije«, ki ga je tožena stranka prejela od UE Grosuplje, izhajajo sledeči podatki:

- a) Iz podatkov v legendi izhaja, da je načrt sestavni del lokacijske dokumentacije št. 2905/G, ki jo je v oktobru 1980 izdelal Projektivni atelje Ljubljana. Gre torej za isto lokacijsko dokumentacijo, na katero se sklicujeta lokacijsko dovoljenje in dovoljenje za izkoriščanje.
- b) Legenda navaja, da je vertikalno šrafirano območje tisto, ki je "obdelano v tej lokacijski dokumentaciji". Omejitve območja pridobivalnega prostora na parc. št. 1048/311, 1048/366 in 1048/297, vse k. o. Videm, torej izhajajo iz tega situacijskega načrta.
- c) (...)

V rudarskem projektu št. 14/20-1980 »Pridobivanje apnenca v kamnolomu Predstruge«, ki ga je 06.10.1980 izdelal Rudarski inštitut Ljubljana, je navedenih več parcel, ki naj bi jih obsegal pridobivalni

prostor Predstruge, vendar se dovoljenje za izkoriščanje št. 311-4/79 z dne 10.09.1981 nanaša zgolj na dve od navedenih parcel, to sta parc. št. 1048/297 in 1048/311, obe k. o. Videm. Zemljišče s parc. št. 1048/366 pa v projektu sploh ni navedeno. Poleg tega je sestavni del projekta lokacijsko dovoljenje iz leta 1980, medtem ko se dovoljenje za izkoriščanje nanaša na lokacijsko dovoljenje iz leta 1981.

Navedeno tako pomeni, da pridobivalni prostor Predstruge zajema naslednje parcele oziroma njihove dele:

- 1) del parcele 1048/297, kot ga zajema "območje eksploatacije" v situacijskem načrtu, ki je priloga k lokacijski dokumentaciji,**
- 2) severni del današnje parcele 1048/311, in sicer tisti del, ki je obsegal parcelo 1048/311 na dan izdaje dovoljenja za izkoriščanje (glejte situacijski načrt),**
- 3) zahodni del današnje parcele 1048/366, in sicer tisti del, ki je vključen v "območje eksploatacije" v situacijskem načrtu, ki je priloga k lokacijski dokumentaciji.**

To pa pomeni, da je v Rudarsko knjigo vnesen pridobivalni prostor Predstruge v takšnem obsegu, kot ga določata koncesijska pogodba in dovoljenje za izkoriščanje, kar je tudi namen vodenja takšne evidence.

(...) Meje, kjer pridobivalni prostor ne poteka po današnjih parcelnih mejah, so grafično prenesene iz zgoraj navedenih dokumentov, ni pa zanje koncesionar predložil koordinat lomnih točk, kar bi bil dolžan storiti v skladu z določbami Pravilnika o označevanju mej in načinu vodenja katastra raziskovalnih in pridobivalnih prostorov ter o načinu vodenja registra nosilcev rudarske pravice (Uradni list RS, št. 76/03), ki v 3. členu določa, da mora nosilec rudarske pravice za vsak raziskovalni in pridobivalni prostor izdelati elaborat, ki mora vsebovati spisek državnih koordinat in nadmorskih višin točk mnogokotnika, ki ta prostor omejuje, in načrt prostora, z vrisanimi mejami na topografski podlagi, v merilu najmanj 1:5000.

Da se je tožeča stranka jasno zavedala, da se dovoljenje za izkoriščanje nanaša samo na tri parcele, ter da sta samo dve od njiju ustrezno obdelani v rudarskem projektu, izhaja med drugim že iz same vloge, s katero je tožeča stranka v letu 2000 zaprosila za podelitev rudarske pravice in koncesije po 105. členu takrat veljavnega ZRud, v kateri je v točki 3.2 »Predmet rudarske pravice in opredelitev obsega ter morebitnega izključevanja v zvezi z rudarsko pravico« jasno navedla, da velikost pridobivalnega prostora, na katerem se rudarska dejavnost še izvaja, znaša 47.979 m², ter da se bo izkoristila, citat: »Količina zalog - cca 1.000.000 m³, (velja za parc. št., za kateri se podaja ta vloga, ne pa za celotno območje kamnoloma)«. (...) Tudi med podatki za sestavo koncesijske pogodbe tožeča stranka navaja, da znaša »celotna velikost pridobivalnega prostora 4,8 ha«, kar pomeni 48.000 m².

V zvezi s tem iz podatkov GURS izhaja (izpisek je priloga k temu odgovoru na dopis), da je površina 47.979 m² ravno vsota površin zemljišč s parc. št. 1048/297 in 1048/366, obe k. o. Videm Dobrepolje, ki sta edini hkrati vsebovani v izreku dovoljenja za izkoriščanje št. 311-4/79 z dne 10.09.1981, v obsegu in pod pogoji katerega je podeljena rudarska pravica, ter rudarskem projektu, ki je bil podlaga za njegovo izdajo.

(...) V skladu z določbami 13. člena Zakona o rudarstvu (Uradni list RS, št. 14/14 – uradno prečiščeno besedilo in 61/17 – GZ; v nadaljevanju ZRud-1) je Rudarska knjiga, ki je sestavljena iz rudarskega katastra in rudarskega registra, zbirka podatkov, ki se vodi kot javna knjiga. Navedeno pomeni, da ima vsakdo ima pravico pregledovati podatke iz rudarskega katastra in rudarskega registra ter pravico zahtevati in pridobiti izpiske iz rudarskega katastra in rudarskega registra proti plačilu stroškov, ki ne smejo presegati materialnih stroškov posredovanih informacij. ZRud-1 ne predvideva, da bi se o vpisu ali izbrisu podatkov v Rudarsko knjigo izdajale kakršnekoli odločbe, saj so vpisi vanjo le deklaratornega značaja, ne pa konstitutivnega. Seveda ima vsak zainteresiran subjekt poleg možnosti vpogleda, tudi možnost sporočanja sprememb ali pa popravkov napak. Vendar bi se v primeru, da bi napaka dejansko obstajala, to pomeni, da bi morala biti ob pregledu dokumentacije tudi dejansko ugotovljena, morali predhodno spremeniti (popraviti) relevantni dokumenti, na podlagi in iz katerih so v Rudarsko knjigo

vpisani podatki (dovoljenje za izkoriščanje, koncesijska pogodba). Ker pa v konkretni situaciji napaka ni bila ugotovljena (sicer bi UE Grosuplje o tem izdala popravek), se ti dokumenti niso spreminjali, prav tako pa se ni spreminjalo podatkov, ki so v Rudarski knjigi, saj za to ni bilo nobene podlage, prav tako pa ni bilo podlage za uvedbo kakršnega koli (upravnega) postopka. Tožečo stranko je tožena stranka o svojih ugotovitvah obvestila v dveh dopisih (dopis št. 0141-91/2006-DE/109 (00931294) z dne 10.10.2017 in dopis št. 0141-91/2006-DE/112 (00931294) z dne 20.11.2017).

Na podlagi navedenega tožena stranka spoštovanemu sodišču predlaga, da tožbo tožeče stranke kot neutemeljeno zavrne. (...)

Podjetje KPL d.o.o. je vztrajalo pri svojih navedbah in 14. 3. 2018 svojo tožbo dopolnilo z nekaterimi navedbami.

Upravno sodišče RS je dne 16. 10. 2018 s sklepom tožbo zavrglo, z utemeljitvijo, da v obravnavanem primeru ne gre za upravno stvar in izdaja sodbe zaradi molka organa ni dopustna. Tako se sodišče ni spuščalo v samo vsebino spornega razmerja (glede velikosti pridobivalnega prostora) in o zadevi ni meritorno odločalo. Po mnenju sodišča obravnavana zadeva sodi na področje (civilnega) pravnega postopka.

Podjetje KPL d.o.o. se je zoper sklep Upravnega sodišča RS dne 30. 11. 2018 pritožilo in predlagalo, da se sklep v celoti izpodbije ter da vrhovno sodišče samo opravi glavno obravnavo in ugotovi drugačno dejansko stanje ali brez glavne obravnave ugotovi drugačno dejansko stanje, kakor je bilo ugotovljeno v sklepu sodišča prve stopnje, ter s sodbo spremeni sklep sodišča prve stopnje tako, da v celoti ugodi tožbenemu zahtevku ali da vrhovno sodišče s sklepom razveljavi sklep sodišča prve stopnje in mu vrne zadevo v novo sojenje, ker je potrebno za pravilno ugotovitev dejanskega stanja ugotoviti nova dejstva ali izvesti nove dokaze oz. zato ker je zaradi zmotne uporabe materialnega prava dejansko stanje nepopolno ugotovljeno.

Vrhovno sodišče RS je dne 3. 7. 2019 pritožbo podjetja KPL d.o.o. zavrnilo in potrdilo izpodbijani sklep ter v obrazložitvi v celoti sledilo utemeljitvi iz izpodbijane sodbe. Vrhovno sodišče RS je problematiziralo tudi pasivno legitimacijo, saj je ocenilo, da bi moral tožnik naperiti tožbo zoper Geološki zavod Slovenije, ki je stvarno pristojen za vpis v rudarsko knjigo, in ne zoper ministrstvo.

Stališče MzI je torej enako stališču nadzornega odbora, torej da ima podjetje KPL d.o.o. pravico do izkoriščanja mineralne surovine zgolj na treh zemljiščih in ne na celotnem območju, kjer dela že potekajo.

MzI je nadzornemu odboru posredovalo tudi odločbe za sanacnine za leta 2013 do 2018, vse odločbe pa so bile izdane šele v letu 2019. Nadzorni odbor je MzI zaprosil za pojasnilo, zakaj odločb ni izdajal sprotno. Do zaključka nadzora odgovora ni prejel.

Nadzorni odbor je odgovor prejel dne 2. 10. 2019, in sicer je MzI njegovo zahtevo po pojasnilu zavrnilo z obrazložitvijo, da zahtevani dokumenti pri organu ne obstajajo, kar pomeni, da ni izpolnjen pogoj iz prvega odstavka 1. člena ZDIJZ v povezavi s prvim odstavkom 4. člena ZDIJZ, saj organ z njimi ne razpolaga.

Koncesionar mora zagotavljati sredstva za sanacijo kot denarna sredstva, ki jih vsako leto plačuje Eko skladu z namenom, da jih po končanem izkoriščanju uporabi kot povračilo stroškov končne sanacije. Koncesionar zagotavlja rezervirana sredstva za sanacijo z letnimi plačili kot akontacijo sredstev za končno sanacijo pridobivalnega prostora. Osnova za izračun rudarske sanacnine sta strošek končne sanacije pridobivalnega prostora in skupna količina mineralne surovine, ki se jo lahko v skladu s koncesijsko pogodbo izkoristi v času trajanja koncesije. Strošek končne sanacije pridobivalnega prostora je odvisen od načina in vrste izkoriščanja mineralne surovine in se ga določi z rudarskim projektom za pridobitev koncesije za izkoriščanje.

Strošek končne sanacije pridobivalnega prostora Predstruge znaša 146.173,95 €, kar je po mnenju nadzornega odbora izredno nizek ocenjen strošek za tako velik pridobivalni prostor. Iz odločb, izdanih za obdobje od leta 2013 naprej, je razvidno, da znaša skupni znesek sanacnin za obdobje šestih let 27.101,12 €. Podatka o tem, ali je koncesionar terjatve tudi poravnal, nadzorni odbor nima. Nadzorni odbor izraža veliko skrb nad tem, ali bo sanacija pridobivalnega prostora dejansko izvedena, zlasti zato ker se sprotne sanacije ne izvaja, kljub temu da bi se morala in ker so sredstva, ki naj bi zagotovila izvedbo sanacije po zaključku pridobivanja mineralne surovine v kamnolomu Predstruge, izjemno nizka.

Nadzorni odbor je občino zaprosil za izpis obveznosti in terjatev za podjetje KPL d.o.o. (saldakontne kartice) in ugotovil, da Občina Dobropolje do podjetja KPL d.o.o. nima odprtih terjatev in obveznosti oz. so bile te medsebojno kompenzirane.

Nadalje je nadzorni odbor pri pregledu predložene dokumentacije s strani občine ugotovil, da imata podjetje KPL d.o.o. in Občina Dobropolje v zvezi s Kamnolomom Predstruge veljavno Pogodbo II o medsebojnem sodelovanju in razmerjih med KPL d.d. in Občino Dobropolje, št. 361-0002/2012-2014, ki nadomešča pogodbo o medsebojnem sodelovanju z dne 30. 1. 2002. V pogodbi je navedeno, da se je sklenila zaradi:

- prekomerne rabe občinskih cest v kamnolomu in okolici pri opravljanju dejavnosti kamnoloma,
- obremenjevanja okolja in infrastrukture v neposredni okolici kamnoloma in v občini,
- posredovanja periodičnih mesečnih podatkov o izvajanju del, o zakonsko predpisanih meritvah, še posebej o hrupu, o izpuščanju prašnih delcev,
- zaradi dogovora o izjemnem času obratovanja v posameznem tekočem letu, kadar je to potrebno,
- spremljanja izvajanja postopne sanacije površin v kamnolomu,
- posredno večanja devastirane površine na območju kamnoloma in
- zaradi namena obeh strank, da sodelujeta pri dejavnosti kamnoloma, njegovi sanaciji in razvoju s ciljem trajnostnega razvoja le-tega in njegovega okolja.

Podjetje KPL d.d. se je zavezalo, da bo občini za uporabo poti na območju kamnoloma in za tekoče urejanje medsebojnih razmerij po dogovoru plačalo znesek (odškodnino) v denarju 20.000 € brez DDV letno. Sredstva bo podjetje KPL d.d. (oz. zdaj KPL d.o.o.) nakazalo enkrat letno na podlagi zahtevka Občine Dobropolje do 31. marca za tekoče leto. Sredstva se lahko izplačajo do 2/3 v storitvah ali v materialu na podlagi pisnega predloga KPL d.d. do 10. marca za tekoče leto.

Podjetje KPL d.d. bi moralo posredovati periodične podatke o izvajanju del, o zakonsko predpisanih meritvah, še posebej o hrupu, o izpuščanju prašnih delcev, redno kvartalno na naslov občine in enkrat letno v glasilo Naš kraj. Občino bi morali kvartalno obveščati o času obratovanja kamnoloma in o izjemah delovnega časa ter o izvajanju postopne sanacije površin v kamnolomu.

Občina se je s pogodbo zavezala, da bo plačilo po tej pogodbi porabila namensko in transparentno za obnovo lokalnih cest in vsa dela in naloge v zvezi s pripravo, izvajanjem OPN in v okviru trajnostnega razvoja okolja. Pogodba velja do leta 2021.

Iz predloženih izpisov terjatev nadzorni odbor ni našel terjatve iz naslova navedene pogodbe v višini 20.000 € in ugotovil, da do pričetka tega nadzora občina še ni izdala zahtevka za plačilo letne odškodnine. Nadzorni odbor je preveril, če podjetje KPL d.o.o. posreduje podatke občini in uradniku glasila Naš kraj ter ugotovil, da podatkov ne posreduje.

4. PRIPOROČILA IN PREDLOGI

Nadzorni odbor občini predlaga, da nemudoma izda zahtevek za plačilo letne odškodnine podjetju KPL d.o.o. Hkrati naj koncesionarja opozori na dosledno izvajanje obveznosti iz Pogodbe II o medsebojnem sodelovanju in razmerjih med KPL d.d. in Občino Dobropolje, št. 361-0002/2012-2014.

Občina Dobropolje je na osnutek poročila o nadzoru podala pripombo, da je izstavila zahtevek za plačilo letne odškodnine podjetju KPL d.o.o. dne 30. 8. 2019.

Odločba, s katero se je določila višina koncesnine, je že pravnomočna, zato občina nima možnosti vlagati morebitnih pravnih sredstev zoper to odločbo. Nadzorni odbor predlaga občini, naj bo v prihodnjem letu pazljiva v zvezi z zakonitostjo izdane odločbe Ministrstva za infrastrukturo.

Glede na ugotovljeno nadzorni odbor občini predlaga, da pozove Inšpekcijo za energetiko in rudarstvo, da z izrednim inšpekcijskim nadzorom ugotovi, na katerih zemljiščih sme koncesionar izkoriščati mineralno surovino in v kolikor ugotovi, da je pridobivanje na zemljiščih, ki niso vključena v Rudarsko knjigo, nezakonito, nemudoma prekine dela v kamnolomu ter ukrepa skladno s svojimi pristojnostmi. Inšpektor naj ob nadzoru ugotovi tudi, ali so delovni stroji, s katerimi se izvajajo dela v kamnolomu, predvidena v Rudarskem načrtu.

Predsednica Nadzornega odbora
Občine Dobropolje:

Ana Kaplan Novak l.r.



Član nadzornega odbora:

Gregor Škulj



Vročiti:

- Igor Ahačevčič, župan in odgovorna oseba nadzorovane osebe Občina Dobropolje,
- Občinski svet Občine Dobropolje,
- arhiv, tu.