



Izdelovalec: **Ljubljanski urbanistični zavod, d.d.**
Verovškova ulica 64, Ljubljana

Št. projekta: **8197**

ŠTUDIJA PROMETNE INFRASTRUKTURE NA OBMOČJU OPPN: HO10 IN HO11 (GREGOROVCE – PEKEL)

Ljubljana, avgust 2018



11. STALIŠČA DO PRIPOMB IZ JAVNE RAZPRAVE

1.

Povzetek pripombe:

- a) Lastnik parcele št. 1678/8 ne soglaša z združevanjem dovoza s sosednjo parcelo, saj je vmes višinska razlika.
- b) Obliko zahodnega križišča na obstoječi lokalni cesti vas Hočevje – Krka je treba popraviti, saj je zavoj proti vzhodu preoster.
- c) Pripomba se nanaša na lokacijo avtobusnega postajališča. Na prvotno predlaganem mestu je cesta v strmem naklonu in zaradi ovinka nepregledna. Predlaga lokacijo postajališča pri parceli 1734/7.

Stališče:

Pripomba se upošteva.

- a) Dovožna cesta med parcelama 1733/2 in 1678/8 se ne izvede. Parceli imata vsak svoj uvoz z javne ceste.
- b) Končna rešitev križišča je taka, da se poveča radij zavijanja iz naselja v smeri proti vzhodu (Krka).
- c) Prvotni predlog skupnega postajališča za stari in novi del vasi se umakne. Predvideni sta dve postajališči. V območju novega dela vasi se uredi postajališče pri parceli 1734/7.

2.

Povzetek pripombe:

Predlaga, da je širina ceste skupaj z bankino široka 4,00 m. Zahteva tudi, da se poseg na zasebno zemljišče naredi enako na obe strani ceste po 2 m. Je lastnik parcel št. 1734/2 in 1734/17.

Stališče:

Pripomba se ne upošteva. Ker hočemo izvesti cesto, ki bo kategorizirana kot javna cesta, mora imeti dimenzije, kot jih določa pravilnik o projektiranju cest. Torej vozišče 4,00 m, bankino 2x 0,50 m, skupaj 5,00 m. Prav tako se ne upošteva zahteve po enakem posegu na parcele. V danem primeru to ni mogoče, ker ima cestna parcela drugačno, nepravilno obliko, kot pa obstoječa cesta in tudi nova, razširjena cesta. Poleg tega so parcelne meje sestavljene iz ravnih lomljenih črt, cesta pa poteka v krivini, zato ne more enako posegati na vsako stran sosednjih parcel.

3.

Povzetek pripombe:

- a) Zahodno križišče v naselju naj se ohrani obstoječe.
- b) Cesta pri Pinkiju, ki ima preveč strm potek, se ohrani.
- c) Avtobusna postaja se prestavi v središče novega naselja, v starem delu vasi se izvede drugo postajališče.
- d) Nova obvozna cesta severno od vasi ni potrebna.

Stališče:

Pripomba se delno upošteva.

- a) Končna rešitev zahodnega križišča je taka, da se poveča radij zavijanja iz naselja v smeri proti vzhodu (Krka).
- b) Strma cesta pri Pinkiju sicer ostane obstoječa, zaradi neustreznih tehničnih elementov pa ne more biti kategorizirana kot javna cesta.
- c) Prvotni predlog skupnega postajališča za stari in novi del vasi se umakne. Predvideni sta dve postajališči. V območju novega dela vasi se uredi postajališče pri parceli 1734/7.
- d) Obvozna cesta severno od naselja bo prikazana kot 2. faza.



4.

Povzetek pripombe:

- a) Meni, da je severna obvozna cesta nepotrebna.
- b) Ohrani naj se obstoječe zahodno križišče.
- c) Predlaga dve avtobusni postajališči.
- d) Med starim in novim naseljem naj se izvede hodnik za pešce.

Stališče:

Pripomba se delno upošteva.

- a) Obvozna cesta severno od naselja bo prikazana kot 2. faza.
- b) Končna rešitev zahodnega križišča je taka, da se poveča radij zavijanja iz naselja v smeri proti vzhodu (Krka).
- c) Prvotni predlog skupnega postajališča za stari in novi del vasi se umakne. Predvideni sta dve postajališči. V območju novega dela vasi se uredi postajališče pri parceli 1734/7.
- d) V dopolnitvi načrta je predviden hodnik za pešce.

5.

Povzetek pripombe:

- a) Podpira uvoz na lokalno cesto na parceli 1676/1.
- b) Nasprotuje cesti širine 5,00 m, predlaga 4,00 m. Nasprotuje posegom v zasebne parcele več kot je obstoječa cesta.
- c) Ne strinja se s postavitvijo javne razsvetljave.
- d) Zahteva ureditev meteorne kanalizacije.
- e) Cesta na parceli 1676/1 naj se izvede do hidranta, sicer naj se širi na nasprotno parcelo 1676/5.
- f) Vzpostavi naj se staro stanje obcestne vegetacije.
- g) Želi soglasje za gradnjo stanovanjskega objekta z manjšim odklikom od ceste.
- h) Ceste Os 7 ni potrebno širiti, nanjo se vežeta le 2 parceli, tretja pa ima drug dovoz.

Stališče:

Pripomba se delno upošteva.

- a) Končna rešitev zahodnega križišča je taka, da se poveča radij zavijanja iz naselja v smeri proti vzhodu (Krka).
- b) Ker hočemo izvesti cesto, ki bo kategorizirana kot javna cesta, mora imeti dimenzije, kot jih določa pravilnik o projektiranju cest. Torej vozišče 4,00 m, bankino 2x 0,50 m, skupaj 5,00 m.
- c) Javne ceste v naselju morajo biti opremljene z javno razsvetljavo.
- d) Odvodnja javne ceste mora biti urejena na območju ceste in ne sme odtekati na sosednja zasebna zemljišča.
- e) Nova cesta se širi enakomerno od obstoječe ceste, ki pa je v večjem delu na parceli 1676/1. V križiščih so širitve izvedene tudi na parcelo 1676/5.
- f) Vegetacija, ki bo prizadeta zaradi širitve ceste, bo nadomeščena.
- g) Soglasje za manjši odklik lahko izda upravni organ v postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja, če presodi, da manjši odklik ne bo oviral cestnih ureditev.
- h) Ker zahodno križišče naselja širimo, ne more biti v neposredni bližini še dodaten uvoz. Dovozna cesta do dveh objektov se zato naveže na zahodno cesto. Če hočemo, da je dovozna cesta javna, mora imeti ustrezno širino, kot je odgovorjeno v točki (b).